

教會關懷貧窮網絡

兒童發展基金第四期計劃

「信仰為本」師友計劃研究報告

Hong Kong Church Network for the Poor
Faith based Mentoring Study – 4th batch Child Development Fund study



目錄

摘要.....	4
背景.....	6
主旨和目的.....	7
研究方法.....	7
參加者基本資料.....	7
評估工具.....	8
分析工具.....	8
分析和結果.....	8
A. 友師.....	8
1. 促進友師準備參與C D F（Menotrs’ readiness）的因素.....	8
2. 促進友師持續參與和委身C D F的因素.....	10
3. 回答問卷與否與參與者在信仰和師友關係上的分別.....	13
4. 友師身心靈的轉變.....	15
5. 友師靈性向度與計劃參與及身心健康的關係.....	17
B. 參加者.....	18
1. 友員的靈性向度.....	18
2. 友員的身心健康狀況.....	19
3. 促進友員正向發展的機制.....	21
C. 友師和參加者配對.....	22
1. 雙方的期望.....	22
2. 雙方的溝通.....	22
D. 營辦機構和教會的支援.....	24
1. 營辦機構和教會支援的轉變.....	24
2. 營辦機構的支援.....	24

3. 教會的支援	25
分析摘要	27
討論和建議	29
友師的持續參與的成功因素	29
信仰於師友計劃的貢獻	30
青少年正面成長的機制	30
總結：信仰為本的師友計劃	31
鳴謝	32
研究工作小組	32

摘要

「教會關懷貧窮網絡」(教關)是由香港華人基督教聯會、香港基督教協進會、香港教會更新運動及一群基督教關懷貧窮的前線機構與教會一起成立的一個緊密的網絡，透過合一見證、政策倡議、向上流動、社區共融及愛心行動的五個使命焦點，促進基督教機構、非政府團體、商界、學校和政府部門之間的合作，改善弱勢社群的身、心、靈全人福祉，以消滅本地跨代貧窮問題為長遠目標和共同召命。教關的服務兼具政策與關懷，集結各界專業和資源，形成社區網絡，更有效幫助及支援一群資源及機會匱乏的市民，建立共融及仁愛的社會。

政府於2008年成立兒童發展基金(CDF)，旨在為弱勢社群兒童的長遠發展提供支援，期望能協助他們「跨代脫貧」。計劃其中一項核心元素—師友計劃，是計劃能否成功的關鍵之一。可惜至今，大部份有關師友關係的研究均集中探討青少年的成長和轉變，對友師的研究則較為忽略。而如何維持友師在計劃的持續性一直是營辦機構非常關心的課題。此外，在參與CDF的營辦單位中，信仰為本的單位和計劃眾多，但有關信仰在師友關係和計劃的貢獻卻所知甚少。

故此，教會關懷貧窮網絡(教關)作為大力推動CDF項目，並在教會群體中積極推動師友計劃的單位，為補以上不足，在2014年特別委託香港理工大學，聯同四個信仰為本的機構(共八個計劃)，進行一項信仰為本的師友研究計劃，希望能了解友師持續參與和委身的因素，促進營辦機構在友師計劃持續發展的知識和實踐；也希望了解信仰在計劃中所扮演的角色和功效，以釐清信仰為本師友計劃的獨特貢獻，好讓參與計劃的教會和團體更知道如何支援計劃的友師。鼓勵更多教會參與計劃。

是次研究是為期三年的縱向研究(Longitudinal Design)，於2014年5-6月展開，並分別於2015年8-10月和2016年8-10月進行第二期和第三期的問卷收集。我們成功取得約六百多名友師及八百多名友員的資料，以了解他們參與計劃的情況，並參與計劃後的轉變。我們的研究有以下幾項主要發現：

1. 友師參與計劃的準備程度(mentor's readiness)和他們的持續參與，有賴多項重要因素，主要分為三大類別：友師個人因素；與其他友師或友員的互動；和外在環境的支援。個人因素方面，包括友師希望助人的動機，他們的呼召和感恩之心，靈性成熟程度和之前作為義工的經驗。互動方面，包括友師融入計劃的程度和與友員之間的互動；外在環境方面，則包括營辦機構和協辦教會的支援。
2. 友師的靈性狀況，與他們參與計劃和身心健康有密切和正向的關連。不過我們也留意到友師在計劃前後的身心靈狀況有下降的趨勢，可能與過去兩年的社會轉變有關。
3. 友員的靈性狀況，也與他們參與計劃和正面心理素質有正向關係。不過我們也發現到友員的身心健康有轉差的情況，顯示這階段的青年人(特別是貧困背景的)在身心健康上面對極大的挑戰。
4. 青年人正向發展的可能機制，包括友員的希望感，社會支援(Social support)和社區支援(Community Support)，數據指出，友員的社會支援(Social support)和社區支援(Community Support)是賦予他們希望的基礎，致令他們在多方面(包括人生目標，學業的期望，課外活動的和對經濟的憂慮)有正向的發展。

5. 友員和友師的關係大致理想，不過，友師和友員之間的互動，或許需要更多協調，免致在期望或觀感上出現落差，影響彼此持續關係的動力。
6. 營辦機構的支持是全面和深遠的，在友師參與計劃的整個過程扮演非常重要的角色。但友師計劃經歷三年，營辦單位的支援角色將逐漸減退，相反，協辦教會提供的支援卻有所增加，除了給予友師持續的支持，也是友員能否成功植入教會的重要基礎。

背景

「跨代貧窮」是香港社會刻下嚴重的深層問題，窒礙整體社會，經濟及未來發展。為解決跨代貧窮問題，教會關懷貧窮網絡副主席蔡元雲醫生在前扶貧委員會倡導成長嚮導計劃，教關常務委員陳清海博士亦用了十年時間研究了七個國家的同類計劃，教關遂於 2007 年首先推行「社區新一代成長嚮導先導計劃」。特區政府亦於 2008 年採納了此模式，撥款三億元訂立並推行了一項長遠可持續的政策去幫助下一代 - 「兒童發展基金計劃」(CDF)，以便有效運用和結合從家庭、私人機構、社會及政府所得的資源，為弱勢社群兒童的較長遠發展提供支援，以促進弱勢社群兒較長遠的個人發展 及協助他們「跨代脫貧」。

政府最近委託香港大學社會工作學系，對「兒童發展基金」計劃參加者的較長遠發展研究，亦於 2017 年 6 月發表，提供最新的數據，顯示 C D F 計劃對參加者（相對於對照組）在多方面均有長遠和正面的影響，包括在學習上更有動力和興趣、有較高學業期望、更有自信、溝通技巧亦大大提高，他們亦有較高的社會支援、對自己未來的學業和事業有更多的正面探索，也更加投入並有更正面的未來路向。而正面影響甚至惠及參加者的家庭（如兄弟姐妹）。

而計劃其中一項核心元素—師友計劃，也是計劃成敗的關鍵之一。可惜，直至目前為止，大部份有關師友關係的研究均集中探討青少年的成長和轉變，對友師的研究則較為忽略。不過，文獻卻指出，友師計劃的成功，端在乎友師和友員能否建立健康和滿意的關係，當中關係的持久性 (Duration) 和質素，更扮演舉足輕重的角色。故此，如何維持友師在計劃的持續性一直是營辦機構非常關心的課題。

此外，在參與 C D F 的營辦單位中，教關支持的信仰為本的單位超過二十個，負責的計劃更多達六十多個。近年，不少教會也留意到計劃的特色，是一個難得的機會，既可幫助教會回應社會需要（貧窮問題，青少年成長），又可回應教會內部問題（青少年斷層／增長，信徒靈命進深和增長等等），故此參與計劃的教會比前增多，近年更有個別教會與信仰為本的社福機構合作，承包一期 C D F 共一百個小朋友，甚至有教會主動申請作為 C D F 計劃的營辦單位，反映計劃在教會層面具有一定的吸引力和發展潛力。

基於以上原因，作為大力推動 C D F 項目，並在教會群體中積極推動師友計劃的教關，為補以上不足，在 2014 年特別委託香港理工大學進行一項信仰為本的師友研究計劃，希望能了解友師持續參與和委身的因素，促進營辦機構在友師計劃持續發展的知識和實踐；也希望了解信仰在計劃中所扮演的角色和功效（如計劃對受助青少年和友師在靈性方面的影響；而信仰又如何幫助他們的發展），以釐清信仰為本師友計劃的獨特貢獻，也好讓參與計劃的教會和團體更知道如何支援計劃的友師，並藉此鼓勵更多教會參與。

主旨和目的

故此，「信仰為本」師友研究主要有以下數個目的：

1. 了解影響友師參與／委身 C D F 計劃的助力與阻力，從而了解影響友師參與／委身的因素，祈對營辦機構，甚至是整個 C D F 計劃都有借鏡作用，藉以增加營辦機構的營辦能力 (Capacity Building)。
2. 了解參與者和友師參與計劃前後的轉變，特別在靈性方面，並了解靈性在師友過中發揮的角色，從而加深理解「信仰為本」兒童發展基金研究計劃的獨特及成功元素
3. 定期（年度）為機構提供數據，予參與機構跟進並改善計劃。
4. 教關作為扶貧項目的推手，累積數據和資料以配合進一步的倡議工作，鼓勵更多教會及信徒參與 C D F 計劃，幫助更多貧窮青少年，加強個人發展及協助他們「跨代脫貧」。

研究方法

是次研究以問卷形式進行，並採取為期三年的縱向研究 (Longitudinal Design)，務求所得的結果更具效力和參考價值。是次研究，我們主要研究第四期 CDF 計劃，並聯同四個信仰為本的機構（共八個 CDF 計劃）一同進行研究，牽涉約 800 名青少年及 800 名友師。問卷於 2014 年 5-6 月進行（於第四期 CDF 計劃開展後首三個月內），由四間營辦機構（八個分區）分發給約 800 對友師和參加者。往後，我們分別於 2015 年 8-10 月和 2016 年 8-10 月進行第二期和第三期的問卷收集。最終每期成功回收的問卷詳見下表。

參加者基本資料

友師

	第一輪問卷	第二輪問卷	第三輪問卷
男	215	108	64
女	386	214	143
總人數	601	322	207
平均年齡	38.8	40.1	40.9

友員

	第一輪問卷	第二輪問卷	第三輪問卷
男	368	283	238
女	469	339	287
總人數	837	622	525
平均年齡	14.2	15.2	16.1

評估工具

我們使用了一系列在西方學界廣泛使用的量表，再配以一些與營辦機構商討後認為是合適的問題，作成是次問卷的藍本（評估工具可聯絡研究團隊）。在友員的信仰生活方面，我們主要是了解參與者信主和返教會的年日，並他們的靈性生活，和一些宗教行為的表現；在成長軌跡方面，我們則追蹤參加者在「兒童發展基金」三個核心元素的表現（包括儲蓄，個人發展目標，並與友師的關係）；此外，我們更了解參加者一連串的心理質素（如：希望感，學業期望，訂立目標和社會支持等方面）的表現；此外，我們也嘗試了解參加者的社區支援和他們在社區活動上的參與。

至於在友師方面，除了信仰的元素和與友員的互動關係外，我們也對友師在參與計劃的動機（motivation），呼召（calling），和一些健康心理質素（如感恩，快樂，焦慮，精疲力竭（burnout））作出探究，並了解他們在參與過程中得營辦機構和教會的支援程度。

分析工具

在分析過程中，我們則使用了 SPSS 和 Mplus 統計軟件，並因應不同的研究題目，作出不同的分析，如 T-test，主要是比較對象在計劃前和後之間的轉變；Repeated measure 則比較對象在三年之間的變化；Multiple regression，研究哪些因子能預測某個結果或項目；Structural Equation Modeling，則嘗試探索我們構想的模型與我們所得的數據是否吻合。

分析和結果

A. 友師

1. 促進友師準備參與CDF (*Mentors' readiness*) 的因素

為了解友師在參與計劃時的準備程度（mentors' readiness），我們嘗試了解一系列的因素（包括友師的個人動機和心理質素，友師與友員之間的互動，並友師外在環境的支援等），能否預測友師準備參與計劃的程度。

我們特別進行了多元迴歸分析（Multiple Regression），以了解第一輪問卷所測量的因子，如何影響當時友師準備參與CDF。從第一輪問卷所得的數據中，結果反映營辦機構提供的支援、友師希望助人的動機(prosocial value)、友師希望助人的動機(understanding)、友師之前作為義工的經驗、友師的感恩之心、均正面影響友師準備參與CDF（表1）。

表1 第一輪問卷因素如何影響當時友師準備參與CDF (updated)

	Beta	T	Sig.
性別	-.022	-.479	.632
年齡	-.007	-.143	.887
營辦機構提供的支援	.389	7.923	<.001
友師有感於mentee的需要	.029	.610	.542
友師的感恩之心	.140	2.718	.007

友師的呼召	.019	.374	.709
友師的縱向屬靈	-.004	-.078	.938
友師的橫向屬靈	.039	.746	.456
友師之前作為義工的經驗	.187	3.784	<.001
友師希望助人的動機 (pro social value)	.192	2.626	.009
友師希望助人的動機 (understanding)	.153	2.298	.022
教會對CDF的支持	-.072	-1.1585	.114

此外，我們也進行了另外兩個分析，以了解第一輪問卷測量的因子如何影響往後友師準備參與CDF的程度。第一個分析顯示，當控制了第一輪問卷中有關友師準備參與CDF後，年輕的友師及第一輪問卷友師的呼召感均正面影響第二年的友師準備參與CDF（表2）；此外，由於在第二輪問卷，我們也加插了解友師在計劃的融入程度（Embeddedness 如認識其他友師和與機構職員關係良好），數據也顯示友師在計劃的融入度，對他們在計劃第二年的準備也發揮作用。

表2 第一輪問卷的因素如何影響第二年的友師準備參與CDF

	Beta	T	Sig.
性別	.047	.871	.385
年齡	-.107	-1.955	.052
友師準備參與CDF	.272	4.694	<.001
營辦機構提供的支援	-.122	-1.877	.062
友師有感於mentee的需要	-.022	-.397	.692
友師的感恩之心	-.077	-1.247	.214
友師的呼召	.203	3.532	<.001
友師的縱向屬靈	-.048	-.761	.447
友師的橫向屬靈	-.069	-1.183	.238
友師之前作為義工的經驗	.049	.826	.410
友師希望助人的動機 (value)	-.094	-1.354	.177
友師希望助人的動機 (understanding)	-.062	-.996	.320
教會對CDF的支持	-.044	-.766	.445
友師融入程度	.327	5.862	<.001

另一個分析則反映，友師第一輪問卷測量的縱向屬靈指數(FMS-V)、橫向屬靈指數(FMS-H)、友師希望助人的動機 (value)，和教會的支持，及友師在計劃的融入度，均正面影響友師第三年的準備（表3）。

表3 第一輪問卷因素如何影響第三年的友師準備參與CDF

	Beta	t	Sig.
性別	.074	1.279	.202
年齡	.097	1.710	.089
友師準備參與CDF	-.089	-1.303	.194
營辦機構提供的支援	-.033	-.481	.631
友師有感於mentee的需要	-.040	-.701	.484
友師的感恩之心	-.030	-.433	.665
友師的呼召	-.042	-.612	.541
友師的縱向屬靈	.209	3.049	.003
友師的橫向屬靈	.172	2.589	.010
友師之前作為義工的經驗	-.090	-1.423	.156
友師希望助人的動機 (value)	.170	2.411	.017
友師希望助人的動機 (understanding)	-.139	-1.709	.089
教會對CDF的支持	.177	2.873	.004
友師融入程度	.157	2.574	.011

小結：研究顯示，在計劃初期，營辦機構提供的支援扮演相當重要的角色，對於預測友師的準備程度甚為關鍵；至於在計劃的中後期，友師本身的個人素質（如參與的動機，信仰的成熟程度和起初的呼召）繼續扮演重要的作用，但與此同時，友師之互動和融入度，並教會的支持也愈見重要。

2. 促進友師持續參與和委身CDF的因素

除了了解友師準備參與計劃的程度，我們也嘗試從以下幾方面了解友師持續參與計劃的程度和他們在參與計劃的委身度，包括對機構的情感委身(affective NGO commitment)，友師的滿足感，師友關係(MRQ, mentoring relationship quality)，師友過程的困難(Mentoring Difficulties)。我們繼續採用了之前提及的一系列因素（包括個人因素，與友員或友師的互動，外在環境的支援等），以了解哪方面的因素，對友師的持續委身和參與，具有關鍵性的預測作用。

(a)機構的情感委身 (Affective NGO commitment)

為了解第一輪問卷因素如何影響友師的 Affective NGO commitment，我們使用多元迴歸分析，結果顯示，除了第一輪問卷的Affective NGO commitment，友師的年齡，橫向屬靈指數，和友師的融入度，正面影響第三年的Affective NGO commitment（表4），顯示年齡越大，融入計劃程度越高和信仰（橫向）越成熟的友師，對機構的委身程度越大。

表4 預測第三年的Affective NGO commitment 的因素

	Beta	T	Sig.
性別	.051	.824	.411
年齡	.127	1.999	.047
Affective NGO commitment	1.33	2.101	.037
營辦機構提供的支援	.015	.240	.811
友師有感於mentee的需要	.019	.309	.758
友師的感恩之心	.019	.294	.769
友師的呼召	-.099	-1.505	.134
友師的縱向屬靈	.032	.455	.650
友師的橫向屬靈	-.204	3.245	.001
友師之前作為義工的經驗	.062	.950	.343
友師希望助人的動機 (value)	-.024	-.344	.731
友師希望助人的動機 (understanding)	-.071	-1.078	.282
教會對CDF的支持	.044	.691	.490
友師融入程度(第二輪數據)	.241	3.245	.001

(b)友師滿足感

第二年開始，我們量度了友師的滿足感，為了解基線測量的因素如何影響第三年的友師滿足感，我們進行了多元迴歸分析，結果指出，當控制了第一輪問卷的友師滿足感後，年紀長的友師、縱向屬靈指數較高均有正面的影響，不過我們也留意到友師越有感恩之心，越感到友員的需要和越多義工經驗的友師，卻有反面的影響（表5），反映越有感恩之心，越感到友員的需要和越多義工經驗的友師可能因為期望越大，在滿足感上沒升反跌。

表5 預測第三年友師滿足感的因素

	Beta	T	Sig.
性別	.084	1.402	.162
年齡	.124	2.082	.038
友師滿足感	.255	4.136	<.001
營辦機構提供的支援	.033	.533	.595
友師有感於mentee的需要	-.144	-2.424	.016
友師的感恩之心	-.422	-6.439	<.001
友師的呼召	-.079	-1.114	.266
友師的縱向屬靈	.187	2.860	.005

友師的橫向屬靈	-.027	-.374	.709
友師之前作為義工的經驗	-.132	-2.137	.034
友師希望助人的動機 (value)	-.016	-.217	.828
友師希望助人的動機 (understanding)	.083	1.266	.207
教會對CDF的支持	.023	.363	.717
友師融入程度	.046	.886	.377

(c) 師友關係 (MRQ, mentoring relationship quality)

我們在第二年開始測量MRQ，為了解基線的因素如何影響第三年的MRQ，我們使用多元迴歸分析，當控制了第二輪問卷MRQ後，我們發現女友師、年紀較大的友師及友師有感mentee的需要（第二輪問卷）均正面影響第三年的MRQ（表6）。

表 6 預測第三年師友關係的因素

	Beta	T	Sig.
性別	.137	2.453	.015
年齡	.195	3.523	.001
MRQ	.500	9.084	<.001
營辦機構提供的支援	.020	.362	.718
友師有感於mentee的需要	.125	2.264	.025
友師的感恩之心	.015	.265	.792
友師的呼召	.005	.091	.927
友師的縱向屬靈	.033	.590	.556
友師的橫向屬靈	-.050	-.885	.377
友師之前作為義工的經驗	.060	1.070	.286
友師希望助人的動機 (value)	.003	.048	.961
友師希望助人的動機 (understanding)	-.027	-.482	.961
教會對CDF的支持	-.092	-1.689	.093
友師融入程度	.045	.756	.450

(d) 友師過程的困難 (Mentoring Difficulties)

我們在第二年開始測量MRQ difficulty，為了解基線的因素如何影響Mentoring Difficulties，我們運用多元迴歸分析，結果顯示，當控制了基線 Mentoring Difficulties後，友師教會的支持能成功預測第三年的Mentoring Difficulties，

可能反映越多感到困難的友師，教會的支持也越大。另外，友師的感恩之心越高及有較少義工經驗的友師，他們相對越感到困難。

表 7 預測第三年 MRQ difficulty 的因素

	Beta	T	Sig.
性別	-.010	-.188	.851
年齡	-.104	-2.050	.041
Mentoring Difficulties	.521	9.867	<.001
營辦機構提供的支援	.062	1.109	.268
友師有感於mentee的需要	-.042	-.840	.402
友師的感恩之心	.196	3.635	<.001
友師的呼召	.011	.208	.836
友師的縱向屬靈	.054	.922	.357
友師的橫向屬靈	-.010	-.190	.849
友師之前作為義工的經驗	-.158	-2.855	.005
友師希望助人的動機 (value)	.027	.470	.639
友師希望助人的動機 (understanding)	.016	.316	.753
教會對CDF的支持	.142	2.673	.008
友師融入程度	.081	.586	.558

小結：綜合以上分析，結果顯示友師的個人內在素質(如信仰成熟度，助人動機和，感恩之心，參與義工經驗等)，與友員及友師之間的互動，及教會的支援，均影響友師對機構的情感委身，滿足感，師友關係和友師過程的困難。故此，對於增強友師的持續參與，除了留意友師的個人質數，機構也宜留意友師與友員／其他友師的互動和增加外在環境的支援。

3. 回答問卷與否與參與者在信仰和師友關係上的分別

為進一步了解友師持續參與CDF計劃，我們假設持續回答問卷者，相對於沒有回答問卷的友師，對計劃的投入度也較高，並透過分析，嘗試比較在第二輪和第三輪調查時，回答問卷和沒有回答問卷的友師，在信仰和師友關係上是否存在分別。

我們運用independent t-test，分析第二年繼續回答問卷的友師與沒有回答問卷的友師，在第一輪問卷的屬靈、宗教行為 (religious practice) 及祈禱習慣有何分別。結果發現，兩個組別在這三個項目上並沒有明顯差別 (表8)。

表8 第二年繼續回答問卷與沒有回答問卷的友師在第一輪問卷屬靈、宗教行為及祈禱習慣的分別

	Group	Mean	Standard Deviation	t	Sig.

友師的縱向屬靈	第二年沒有回答問卷	5.20	1.19	-1.601	.110
	第二年繼續回答問卷	5.35	1.06		
友師的橫向屬靈	第二年沒有回答問卷	4.14	1.09	1.205	.229
	第二年繼續回答問卷	4.04	1.00		
宗教行為	第二年沒有回答問卷	4.36	3.98	-1.553	1.21
	第二年繼續回答問卷	4.50	4.10		
祈禱習慣	第二年沒有回答問卷	4.36	.95	-1.955	.051
	第二年繼續回答問卷	4.50	.79		

我們運用相同的統計方法，去了解第三年繼續回答問卷的友師與沒有回答問卷的友師，在第一輪問卷的屬靈、宗教行為（religious practice）及祈禱習慣會否有分別。跟上述的結果一樣，兩組別在這三個項目上並沒有明顯差別（表 9）。

表 9 第三年繼續回答問卷與沒有回答問卷的友師在第一輪問卷屬靈、宗教行為及祈禱習慣的分別

	Group	Mean	Standard Deviation	t	Sig.
友師的縱向屬靈	第三年沒有回答問卷	5.25	1.17	-.614	.540
	第三年繼續回答問卷	5.32	1.04		
友師的橫向屬靈	第三年沒有回答問卷	4.13	1.06	1.126	.261
	第三年繼續回答問卷	4.02	1.02		
宗教行為	第三年沒有回答問卷	4.04	.01	-.614	.540
	第三年繼續回答問卷	4.01	.81		
祈禱習慣	第三年沒有回答問卷	4.41	.91	-.421	.674
	第三年繼續回答問卷	4.45	.83		

此外，我們也運用相同的統計方法，去了解第三年繼續回答問卷的友師與沒有回答問卷的友師，在第二輪問卷上的友師滿足感，師友關係（MRQ），友師過程的困難（Mentoring Difficulties）會否有分別。結果發現，回答問卷者明顯在友師關係和滿足感方面，均較沒有回答問卷者為高（表 10）。

表 10 第三年繼續回答問卷與沒有回答問卷的友師在第一輪問卷師友關係的分別

	Group	Mean	Standard Deviation	T	Sig.
友師滿足感	第三年沒有回答問卷	4.14	.84	-2.21	.027

	第三年繼續回答問卷	4.31	.97		
師友關係 (MRQ)	第三年沒有回答問卷	4.28	.74	-3.52	<.001
	第三年繼續回答問卷	4.50	.69		
友師過程的困難 Mentoring Difficulties	第三年沒有回答問卷	2.98	.68	1.79	.075
	第三年繼續回答問卷	2.87	.74		

小結：假設回答問卷與否是一項重要反映友師是否願意持續參與 C D F 計劃的指標，以上的數據顯示友師的信仰情況並非主因，相反，師友關係和友師的滿足感，卻是區分友師是否持續回答問卷的因素。

4. 友師身心靈的轉變

我們利用重覆測量變異的分析方法 (Repeated measure ANOVA) 來探究在過去三年都有回答問卷的友師們，在各項目中有否顯著的改變。

(a) 友師的靈性向度

表11 友師的靈性向度：三年的統計

Mean (SD)	友師的呼召	橫向屬靈	縱向屬靈	傳福音
第一年	3.55 (.72) _{ab}	3.96 (.96)	5.37 (1.07) _{ab}	3.45 (1.07) _a
第二年	3.27 (.78) _a	4.02 (.94)	5.08 (1.06) _a	3.73 (1.04) _a
第三年	3.16 (.87) _b	3.09(1.14)	5.06 (1.18) _b	3.51 (1.05)
F	18.965	.005	10.24	4.020
df	1, 96	1, 102	1, 102	1, 102
Sig.	<.001	.943	.002	.048

如果數字旁的英文字母相同，代表該兩個數值有明顯差異 (p<.05)

小結：結果顯示，友師的呼召三年的分數，確有分別，進一步的分析顯示，第一年的分數明顯比第二年及第三年的高。橫向屬靈三年的分數沒有顯著的分別。縱向屬靈三年的分數確有分別，進一步的分析顯示，第一年的分數明顯比第二年及第三年的高。傳福音三年的分數有明顯差別，進一步的分析顯示，第一年的分數明顯比第二年較低。總括而言，友師的呼召和縱向屬靈程度都有明顯下降情況，相反傳福音方面，卻有明顯上升。

(b) 友師的身心健康

表12：友師的身心健康：三年的統計

Mean (Standard Deviation)	感恩之心	生活滿意度	開心程度	倦怠 (Burnout)
第一年	5.55 (.82) _{ab}	4.69 (.82) _a	5.22 (.83) _{ab}	2.86 (.64) _{ab}
第二年	5.35 (1.02) _a	4.65 (1.16)	5.06 (1.07) _a	2.94 (1.07) _a
第三年	5.36 (.98) _b	4.57 (1.02) _a	5.03 (1.07) _b	2.96 (.79) _b
F	16.507	4.363	11.864	3.694
Df	1,699	1,699	1,699	1,699
Sig.	<.001	.013	<.001	.001

如果數字旁的英文字母相同，代表該兩個數值有明顯差異(p<.05)

小結：結果顯示，感恩之心三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年與第二年及第三年相比，第一年的分數明顯較往後的分數為高。生活滿意度 (Life satisfaction) 三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年的分數明顯較第三年的分數為高。開心程度 (Subjective Happiness) 三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年的分數明顯較往後的分數為高，而第二年的也比第三年的分數為高。倦怠(Burnout) 三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年與第二年及第三年相比，第一年的分數明顯較往後的分數低。

抑鬱情緒

我們在第二年及第三年測量友師的抑鬱情緒，結果發現，友師在兩年間的分數雖有上升，但差距並沒有顯著的分別（表 21）。

表13 友師的抑鬱情緒：二年的統計

	Mean	Standard Deviation	T	Sig.
第二年	1.78	.55	-.989	.323
第三年	1.83	.61		

(c)友師的身心健康與過去兩年社會轉變的關係

由於我們留意到友師的身心健康在計劃的前後有顯注下降，適逢計劃的期間（2014-2016年）香港政治經濟發生很多轉變，社會分化嚴重，故此為了解友師的身心健康會否也受到社會轉變所影響，我們進行了多元迴歸分析，結果指出，當控制了友師在基線調查的身心健康因素，過去兩年的社會轉變的確成功預測友師在第三輪調查中多項身心健康的指標（見表14），顯示社會轉變或許是另一個導致友師身心健康減退的原因，故此我們要在解讀友師參與計劃前後的身心健康轉變時（即 4b），也要顧及社會環境的因素。

表14 過去兩年社會轉變對友師身心健康的預測

Beta / 變項(第三輪)	生活滿意度	開心程度	抑鬱情緒	倦怠 (Burnout)
性別	.108*	.047	-.136*	-.008
年齡	.044	.078	.001	-.086
變項因表(基線)	.384***	.425***	.390***	.384***
過去兩年的社會 轉變	-.143*	-.109*	.149**	.218***
ΔR^2	.020*	.011*	.021**	.046***

5. 友師靈性向度與計劃參與及身心健康的關係

另外，我們也探究靈性與友師參與 C D F 計劃並其他身心健康的關聯性。我們發現第一輪問卷友師的屬靈程度($r=.237$, $p<.01$)及呼召($r=.325$, $p<.01$)跟第二年的 CDF readiness 都有很高的正面關連性。另外，第一輪問卷友師的屬靈($r=.614$, $p<.01$)、宗教行為($r=.547$, $p<.01$)及呼召($r=.325$, $p<.01$)跟第三年的 CDF readiness 都有很高的正面關連性。

表 15 友師靈性向度和其計劃參與和身心健康的關係

		屬靈程度	宗教行為	呼召
第一輪	CDF_readiness	.237**	.089	.325**
	生活滿意度	.269**	.128*	.181**
	感恩之心	.344**	.119	.194**
	主觀開心	.237**	.150*	.177**
	倦怠	.065	-.033	-.003
	抑鬱情緒	-.177**	-.083	-.200**
	助人動機 pro-social value	.299**	.116	.235**
	助人動機 understanding	.222**	.006	.216**
第三輪	CDF_readiness	.614**	.547**	.325**
	生活滿意度	.248**	.140	.110
	感恩之心	.239**	.121	.241**
	主觀開心	.142	.108	.121
	倦怠	-.006	.043	.091
	抑鬱情緒	-.191*	-.136	-.169*
	助人動機 pro-social value	.177*	.083	.218**
	助人動機 understanding	.074	-.026	.084

** $p < .01$, * $p < .05$

我們也觀察友師的靈性與其他身心健康因素的關連性，intercorrelation 結果反映第一輪問卷友師的屬靈跟第二年的生活滿意度(Life satisfaction, $r=.27, p<.01$)，感恩之心 ($r=.34, p<.01$)，主觀開心 (Subjective Happiness, $r=.24, p<.01$)，抑鬱情緒 ($r=-.18, p<.01$)，civic ($r=.28, p<.01$)，助人動機 pro-social value ($r=.30, p<.01$)，助人動機 understanding ($r=.22, p<.01$) 都有很高的關連性。第一輪問卷友師的屬靈跟第三年的 Life satisfaction ($r=.28, p<.01$)，感恩之心 ($r=.24, p<.01$)，抑鬱情緒 ($r=-.19, p<.01$)，助人動機 pro-social value ($r=.18, p<.01$) 都保持很高的關連性。

另外，第一輪問卷友師的呼召跟第二年的生活滿意度 (Life satisfaction, $r=.13, p<.05$)，主觀開心 (Subjective Happiness, $r=.15, p<.05$)，都有很高的關連性。至於第一輪問卷，友師的呼召跟第三年的感恩之心($r=.24, p<.01$)和助人動機 pro-social value ($r=.22, p<.01$)均保持高的關連性。

小結：調查結果反映友師的靈性層面（包括屬靈程度和呼召感），均與友師參與計劃和身心健康都有很高的關連性。

B. 參加者

1. 友員的靈性向度

(a) 宗教信仰

第三年的508友員中，只有170人(34%)的人有宗教信教，當中有148人為基督徒。基督徒的友員中，平均信主期為5.85年($SD=4.16$)。有47人信主年少於3年，36人信主期介乎4至5年間，47人信主介乎6至10年間，而17人信主則超過10年。

(b) 過去三年參與教會的人數

從第一年820友員的數據中，接近70%的友員表示在過去三年曾參與教會。但在第二年的樣本中，600友員中卻只有35%過去三年曾參與教會。至於第三年，482友員中則有60%表示在過去三年曾參與教會（表40），顯示這個階段的青少年，對信仰的態度仍處於一個多變的階段，參與教會的情況也此起彼落，大多也受外圍環境所影響。

表16 過去三年曾否參與教會

	第一年 (n=820)	第二年 (n=600)	第三年 (n=482)
沒有參與教會	249 (30.4%)	389 (64.8%)	193 (40%)
有參與教會	571 (69.6%)	211 (35.2%)	289 (60%)

(c) 友員參與教會活動頻率

在第三年的數據反映，友員最多參與的教活動是團契或小組活動(48%)、崇拜(46%)及社區服務(35%)，興趣小組(如功輔班)及聯誼活動(如營會)則分別有32%及31%。

(d) 信仰對友員的重要性 / 屬靈指數

重覆測量變異的分析方法（Repeated measure ANOVA）的結果顯示，儘管第二年及第三年的分數較第一年為高，但友員認為在過去三年信仰對他們的重要性並沒有明顯分別。屬靈指數方面，三年來的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第二年及第三年的分數明顯比第一年的分數為高，顯示計劃對友員的靈性培育有所提升。（表17）。

表17 信仰對友員的重要性 / 友員屬靈指數

Mean (Standard Deviation)	信仰對友員的重要性	友員屬靈指數
第一年	3.21 (.95)	3.33 (.61)
第二年	3.25 (.89)	3.43 (.64)
第三年	3.25 (.86)	3.44 (.60)
F	.510	9.195
Df	1, 350	1, 352
Sig.	.476	.003

（e）參與宗教活動及祈禱/冥想頻率

從第一年及第三年的數據發現，友員參與宗教活動頻率並沒有顯著改變，但友員在祈禱或冥想的頻率，第三年比第一年的分數明顯較低（表 X X）。

表18 友員宗教活動和祈禱頻率

Mean (Standard Deviation)	參與宗教活動頻率	祈禱或冥想的頻率
第一年	2.15 (1.04)	2.37 (1.04)
第三年	2.10 (1.01)	2.21 (1.05)
T	1.026	3.054
df	452	456
Sig.	.306	.002

（f）對友員的信仰有正面影響的人

在第三年的問卷中，大約48%的友員，表示友師對他們的信仰有正面影響，其次則是朋輩(45%)、參與的教會(38%)及參與營辦機構(38%)。

2. 友員的身心健康狀況

除了靈性層面，我們也利用重覆測量變異的分析方法（Repeated measure ANOVA）來探究在過去三年都有回答問卷的友員，在各身心健康項目中有否顯著的改變。如果只有兩年的數據，我們則進行Paired t-test去了解兩年間的改變。

友員開心程度三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年與第二年及第三年相比，第一年的分數明顯較往後的分數為高，而第二年的也比第三年的分數為高。Hope方面，三年的分數同樣有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年比第二年和第三年的分數為高，而第二年的分數也較第三年高。Economics stress方面，三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第二年的分數明顯較第一年及第二年的分數為低。最後，Economics worry方面，三年的分數也有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年比第三年的分數為低。

表19 友員身心健康狀況

Mean (Standard Deviation)	開心程度	Hope	Economics stress	Economics worry
第一年	4.76 (.96) _{ab}	4.39 (.68) _{ab}	1.95 (.64) _a	2.08 (.70) _a
第二年	4.69 (.92) _{ac}	4.23 (.66) _{ac}	1.87 (.69) _{ab}	2.09 (.73)
第三年	4.60 (.97) _{bc}	4.17 (.66) _{bc}	1.97 (.67) _b	2.14 (.74) _a
F	12.128	19.232	4.157	5.345
Df	1,883	1,883	1,883	1,883
Sig.	<.001	<.001	<.001	.021

如果數字旁的英文字母相同，代表該兩個數值有明顯差異($p < .05$)

友員課外活動的參與，三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第二年和第三年的分數比第一年的分數為高。Academic importance方面，三年的分數也有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年與第二年及第三年相比，第一年的分數明顯較往後的分數為高，而第二年的也比第三年的分數為高。友員的future plan方面，三年的分數顯示有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年和第二年的分數比第三年的分數為高。Goal setting方面，三年的分數則沒有顯著改變。

表20 友員其他方面的狀況

Mean (Standard Deviation)	課外活動	Academic importance	Future plan	Goal setting
第一年	2.56 (.54) _{ab}	4.59 (1.07) _a	3.99 (.75) _a	4.40 (.73)
第二年	2.66 (.49) _a	4.60 (.94) _b	3.98 (.71) _b	4.44 (.73)
第三年	2.66 (.51) _b	4.34 (1.04) _{ab}	3.92 (.68) _{ab}	4.38 (.68)
F	7.596	31.980	5.664	.835
Df	1,883	1,883	1,883	1,883
Sig.	.006	<.001	.018	.361

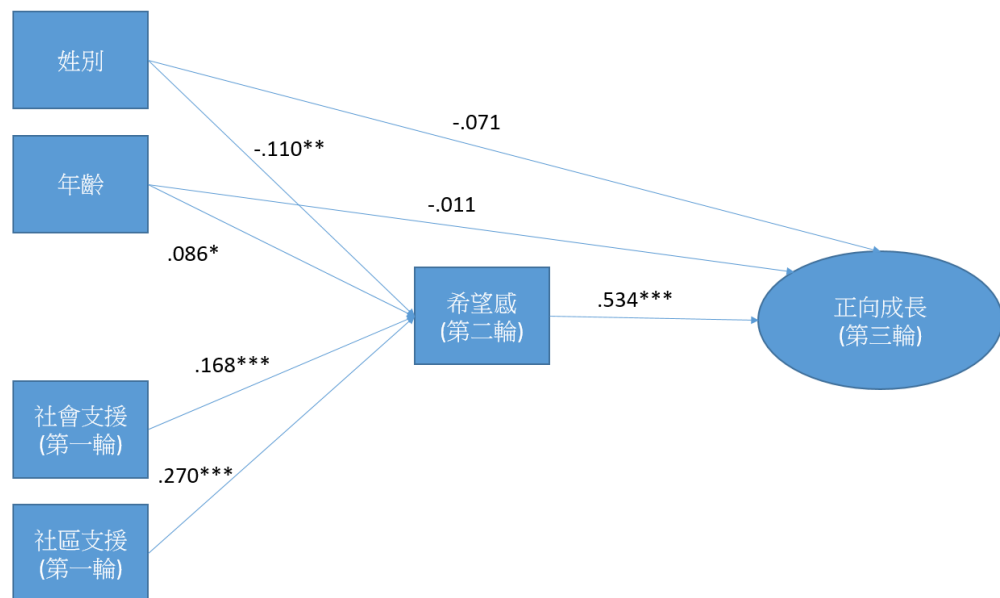
如果數字旁的英文字母相同，代表該兩個數值有明顯差異($p < .05$)

小結：我們留意到除了課外活動和對學業的重視有所上升，友員的對將來的希望和計

劃，經濟的憂慮和快樂都有轉差的趨勢，與政府早前發表的報告一致，反映這階段的青年人（尤其貧困背景）在身心健康和前路的发展，面對極大的挑戰。

3. 促進友員正向發展的機制

為了解友員如何能有一個正向的發展，我們嘗試探討在我們的參加者中能正向發展的可能機制。從文獻中，我們知道青少年的個人特質和外在環境的支援，對青少年的成長同樣重要，當中青少年對未來的希望感是重要一環，至於外在環境，除了青少年身邊的社會支持（Social support，如家人，朋友或師長）固然重要，近年也有學者提出社區支持（Perceived Community support，如他們能融入社區和善用社區資源）也是青少年能否正向發展的一項重要資源。故此，根據文獻，我們提出以下的機制為藍本（而正向發展我們則主要以人生目標，學業的期望，課外活動的和對經濟的憂慮作為考慮），並使用結構方程式（Structural Equation Modeling）作為分析工具並測試以下模型，結果發現我們的數據與以下模型吻合（Chi-square=42.602, df=19, $p=.0015$; RMSEA=.042 (90% CI=.025-.058), CFI=.930; TLI=.890; SRMR=.040），顯示社會支持（第一輪）和社區支持（第一輪）正面影響希望感（第二輪），而希望感（第二輪）正面影響正向發展結果（第三輪）。社會支持（第一輪）→ 希望感（第二輪）→ 正向結果（第三輪）的間接效應為.089 ($p<.001$)，而社區支持（第一輪）→ 希望感（第二輪）→ 正向發展結果（第三輪）的間接效應則為.144 ($p<.001$)，顯示社會支援和社區支援對正向發展具有影響力，但效果卻是間接的，主要是透過提升參加者的希望感。



C. 友師和參加者配對

分別了解過友師和友員的狀況，我們對友師和參加者配對也進行了初步的分析，結果如下：

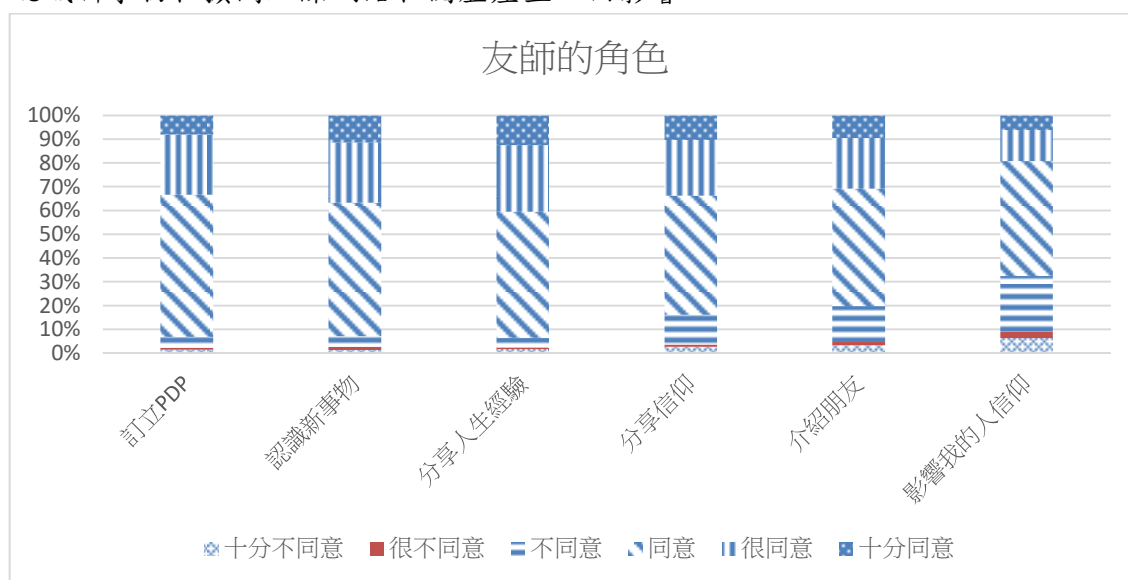
1. 雙方的期望

參加者對友師觀感

超過 90%的參加者滿意友師的年齡和性別、也認同與友師建立互信平等、親近和快樂的關係。此外，大約 80%認為他們與友師有很多相似的地方。不過，只有 65%的參加者同意友師職業吸引他們及認為友師很忙。也有超過一半的參加者認為友師很少跟他們接觸。

友師的角色

超過 93%參加者同意友師可幫助他們訂立 Personal Development Plan (PDP)、認識新事物及分享人生經驗。大概 85%參加者同意友師跟他們分享信仰。大約 80%參加者認為友師可介紹朋友。只有 68%的參加者同意師友影響他們的信仰。顯示大部份友員認同友師對他們訂立 PDP，認識新事物和擴闊人際網絡和閱歷產生正面影響。



2. 雙方的溝通

平均接觸時間

在第二輪和第三輪問卷，我們在友師和友員之間，同樣詢問以下問題”過去一年，平均你每個月用多少時間接觸友員／友師？”。結果發現，友師認為每月平均接觸時間為 3-4 小時；相反，友員卻認為大家接觸時間卻有 5 小時或以上，反映友員可能收到的關注時間其實比友師想像的多。

表 21 友師和友員接觸時間

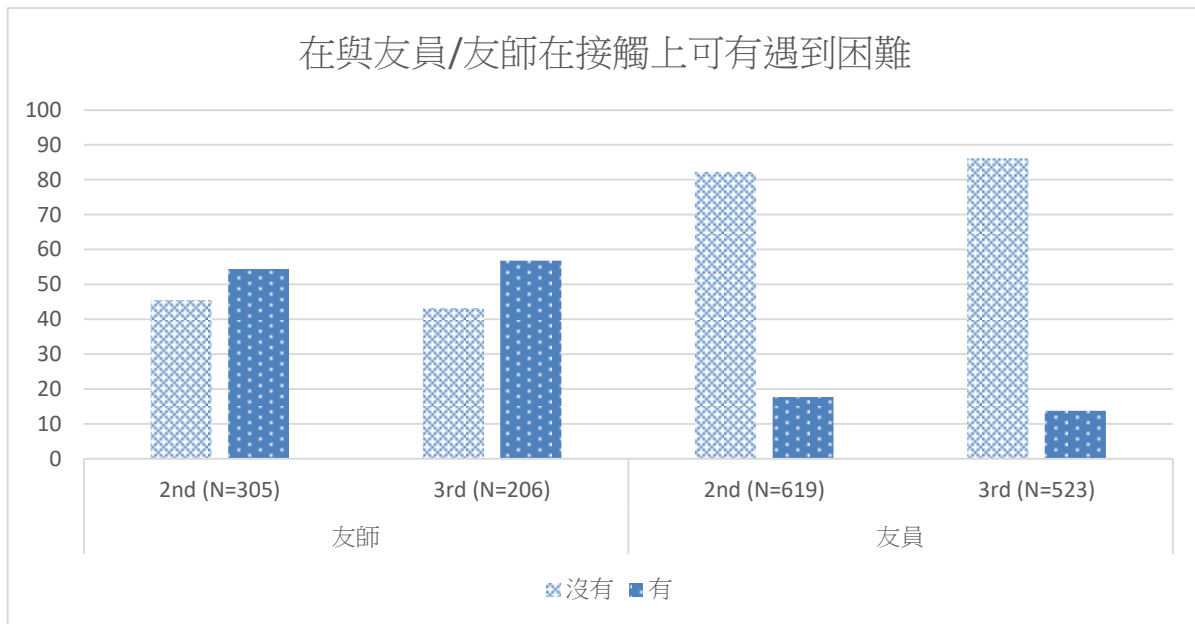
每月平均接觸時間	友員	友師
第二輪問卷	6.6（小時）	3.9（小時）
第三輪問卷	5	2.7

溝通渠道

超過 80%的參加者表示短訊（如：Whatsapp、WeChat）是最常使用的溝通渠道，有 75%的參加者會跟友師見面來溝通。透過活動、電話、網上社交（Facebook, Instagram）、電郵及視象會議的則較少。

友員與友師接觸遇到的困難

另外，我們也嘗試從友員和友師兩方面的角度去了解友師與友員在接觸上所遇到的困難。



從友師的角度，第二年及第三年的數據，分別有 305 及 206 友師回應，當中超過一半（約 56%）的友師均反映在友師與友員接觸上有遇到困難。困難包括：友員不回覆通訊或爽約、很難相就彼此的時間或沒有時間、溝通有問題或沒有話題、年紀太輕去分享自己、自己經驗不足或有代溝問題、無法聯絡友員（如：常返內地或不在家住）以及友師離港讀書或工作，有師友反映友員情緒、友員內向被動的性格、文化差異、友員不願會面和友員父母的影響也是溝通困難的原因。有些師友更表示他們本身的教會背景，會與友員產生距離感。友師也認為與友員互動不太良好也影響他們對友員有更深入的了解。

至於友員，第二年及第三年分別有 619 及 523 友員回應，當中只有不足兩成（約 14%）的友員表示他們與友師接觸上有遇到困難。困難則包括：很難相就彼此的時間或沒有時間、沒有話題、有代溝、雙方均有遲到、友師離港讀書或工作、雙方有距離感，有些參加者更認為友師想把他們的想法套落他們身上。

數據反映友員和友師對雙方接觸所遇到的困難和觀感有所不同，大多友師感到與友員接觸有困難，但相對而言，相對較少的友員感到彼此溝通有困難。這或許因為大家對彼此熟落程度的期望有所不同，友師或許帶著較大的期望，故此對彼此關係可能未有寸進而感到焦慮或困難；相反，友員或許沒有太大期望，故此對雙方關係或許抱較開放和自如的態度。

小結：研究反映，友員和友師的關係大致理想，除了透過直接見面或短訊往來，友員大多認為與友師能建立互信平等，親近且快樂的關係。甚至認為友師能幫助他們訂立PDP和認識新事物。不過，我們發現友師和友員對雙互之間的互動，或許在期望或觀感上有所落差（如友師認為付出的時間比友員覺得接觸的時間為少，或是友師感到溝通遇到困難，比友員覺得的困難為多），故此可能造成不必然的挫折感。

D. 營辦機構和教會的支援

1. 營辦機構和教會支援的轉變

為了解友師所得到的支援，我們嘗試了解友師在計劃過程中經驗營辦機構和教會支援的轉變。

表 22：營辦機構和教會支援的轉變

Mean (Standard Deviation)	友師教會的支援	NGO support	家庭的支援
第一年	2.88 (.85) _a	4.42 (.64) _a	3.97 (.83) _{ab}
第二年	2.84 (.86) _b	4.36 (.78) _b	3.82 (.94) _{ac}
第三年	2.95 (.81) _{ab}	4.29 (.77) _{ab}	3.71 (.88) _{bc}
F	6.628	7.816	58.189
Df	1,699	1,699	1,699
Sig.	.001	<.001	<.001

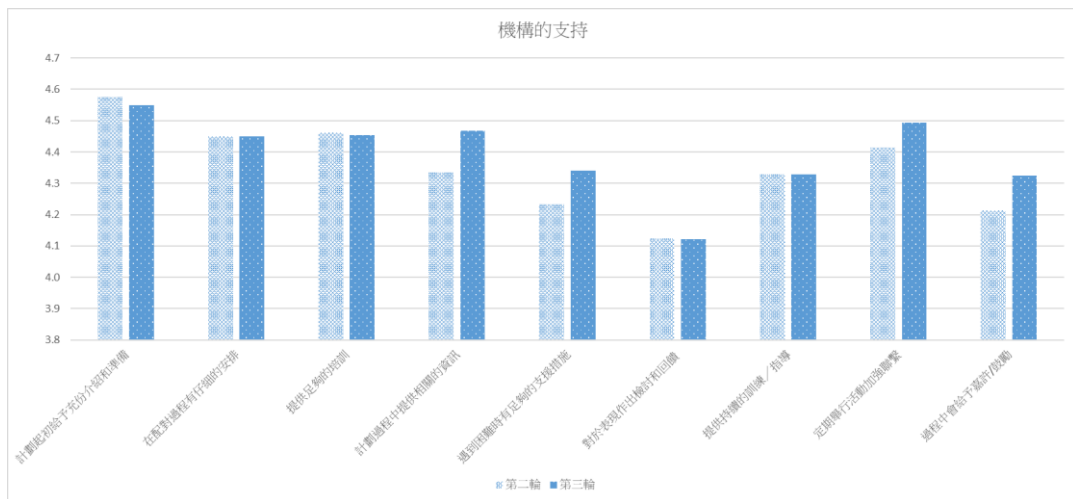
如果數字旁的英文字母相同，代表該兩個數值有明顯差異(p<.05)

結果顯示，友師教會的支援三年的分數有明顯的分別，進一步的分析顯示第三年的分數明顯較第一年及第二年的分數為高。至於營辦單位的支持（NGO support），三年的分數也有明顯的分別，進一步的分析顯示第三年的分數明顯較第一年及第二年的分數為低。反映，計劃進入後期，友師從營辦機構所得的支援相對減少，而背後協辦和支持的教會，卻相反發揮更重要角色。至於家庭的支援，三年的分數也有明顯的分別，進一步的分析顯示第一年的分數明顯較第二年及第三年的分數為高，而第二年的分數也較第三年的為高。

2. 營辦機構的支援

(a) 機構在過程中提供的支援

數據顯示，以7分為滿分，友師大致認為營辦機構在以下各方面均有提供支援，甚至平均值皆超過四分或以上。特別在計劃起初的介紹和準備，提供培訓，適當的配對和定期維繫等四方面，均有理想的表現。數據也顯示，在計劃進入第三年，機構則較多以發放相關資訊（如網頁，whatsapp group 和 hotline support 等），友師遇到困難時提供適時支援，定期維繫友師和給予嘉許／鼓勵來持續給予支持。不過數據也顯示，友師較少從營辦機構中得到他們在計劃中表現的回饋，反映這方面的回饋可以是友師在參與過程中一項重要的支持。



在友師的回應中，我們發現營辦機構透過定期（如半年或季度）舉辦活動，讓友師和友員增加接觸和溝通的機會；舉辦培訓和講座，以增強友師的知識和裝備；也透過定期在友師群中舉辦分享會，一方面凝聚友師群體，也增加他們在遇到困難時的應對方法。此外，機構也會提供各種活動資訊或優惠（如電影門票，禮券），省去友師不少腦筋；再者，同工也會不時電話跟進和問候友師，或是在 whatsapp 群組的窩心鼓勵，甚至有機構成立熱線供友師遇疑難時查詢，都成為友師很大的支持。

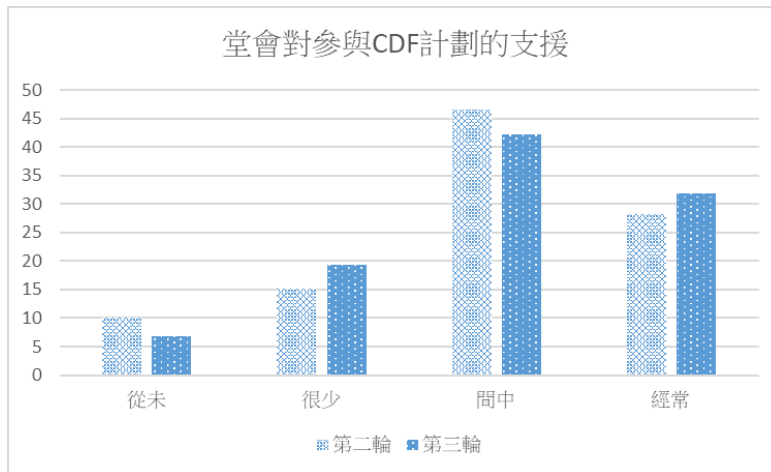
遇到一些特殊的個案，機構同工也會仔細跟進，但最重要的，從友師的回應中，我們看見機構大都能適切和適時地提供相關的支援。

3. 教會的支援

除了營辦機構，我們也留意到協辦教會對友師的支援也不少。雖然營辦機構主要是透過教會來招募友師，但當中也有個人或以小組形式來參與。第三年的數據顯示，51 友師（25%）以個人方式參與 CDF 事工，156 友師（75%）則以教會小組或群體方式來參與 CDF 事工。

(a) 教會在 CDF 事工上的參與

至於教會在 CDF 計劃的參與，約有三成友師認為教會在事工積極作出參與。從第二及第三年的數據，分別約有 25% 師友認為教會從未或很少參與 CDF 事工，約四成及三成友師則認為教會間中或經常參與 CDF 事工。



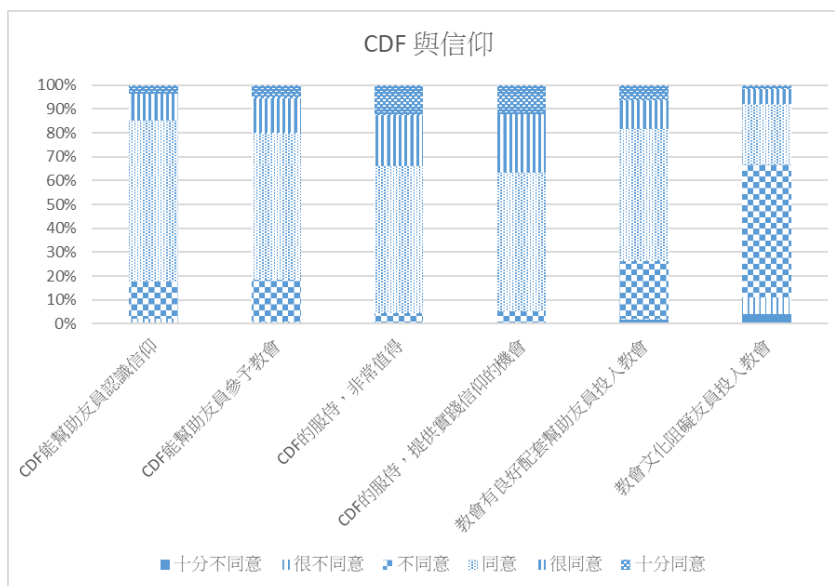
(b) 教會支援

友師表示教會在 CDF 事工上的支持已很不錯，並且作出不同程度的支援，例如：舉辦活動、提供訓練和借出地方甚至提供功輔班和人力支援。教會也會主動介紹或宣傳 CDF 活動以及確認 CDF 為教會事工之一，甚至有牧者或傳道同工參與或統籌計劃。當然，團契朋友或傳道同工的主動問候和關心，甚至建立 Whatsapp 群組以支援師友都是對友師最直接的支持。

不過也有友師表示，對於回到教會的友員，教會弟兄姊妹可能未夠熱心，而且教會也有獨特文化，友員或許需要一定時間才能融入，故此在這方面的工作仍有待努力。有友師表示教會可宜舉辦更多元和活潑的活動以吸引和留低青年人，多於一貫的崇拜和講道等傳統形式，讓他們更容易的投入信仰和教會。

(C) CDF 與信仰

對於參與 C D F，超過 95% 師友表示 CDF 的服侍提供實踐信仰的機會，也認為 CDF 的服侍非常值得，超過 80% 師友認為 CDF 能幫助友員認識信仰或參予教會，大約 75% 師友覺得教會有良好配套幫助友員投入教會，只有少於 35% 師友認為教會文化阻礙友員投入教會。



分析摘要

教關主要是透過協助招募友師，贊助友員配對基金及統籌聯合活動推動兒童發展基金計劃。是次研究，我們在八個教關信仰為本的營辦機構，成功追縱了約六百名參加了第四屆 C D F 的友師及八百多名友員，以了解他們在計劃的參與和轉變。總括而言，我們有以下主要發現：

1. 從 A1 的數據中，我們了解到在友師參與計劃的準備程度 (mentor' s readiness)，有賴多項重要因素，包括：1) 營辦機構和教會提供的支援，2) 友師希望助人的動機 (prosocial value)，3) 友師希望助人的動機 (Understanding)，4) 友師的感恩之心，5) 友師之前作為義工的經驗，6) 友師的呼召，7) 友師的屬靈指數；8) 友師有感於 mentee 的需要和友師融入計劃的程度 (Embeddedness) 等。各因素大致可分為三大類別：友師個人因素，與其他友師或友員的互動，和環境的支援。
2. 此外，在有關於友師持續參與 (包括：對機構的投入 (NGO Commitment)，友師滿足感，師友關係，和師友過程的困難) 的分析中，我們也有類似的發現，從 A2 的數據，我們發現除了友師的個人因素 (如屬靈指數或感恩之心)，友師之間 (計劃融入感) 和與友員之間的互動，並環境的支援 (如教會的支援) 也左右友師的持續投入和滿足感，對友師的持續參與扮演關鍵角色。
3. 從 A3 的數據中，我們也發現，友師的滿足感和師友關係，對他們是否持續回答問卷 (持續參與的一項重要指標) 發揮決定性影響。相反，友師的靈性卻未有直接關係。
4. 從 A4 的數據，我們留意到友師在身心靈多方面，在計劃期間都有明顯下降的轉變，但是否因為參與本計劃所致，則由於我們沒有對照組，對其下降情況難有確切的答案。不過，由於在計劃期間適逢社會發生很多令人憂慮的社會轉變，我們的數據也顯示，兩年的社會轉變能成功預測友師身心靈健康的下跌，故此我們在解讀 A4 結果時要倍加小心。
5. 不過值得注意的是，A5 的數據顯示友師的靈性向度 (包括屬靈程度和呼召感)，對友師的參與計劃和身心健康具有密切和正向的關連，除了在 A1 和 A2 的數據中反映出來，友師的靈性也成為友師身心健康的保護因素 (Protective Factors)。
6. 從 B1 的分析中，我們了解到有關友員參與計劃期間的靈性狀況。在第三年成功回收的問卷中 (508 人)，共有 47 人是在過去三年 (即計劃進行年期) 信主，並有約六成參加者表示過去三年曾有參與教會，顯示信仰為本的 C D F 計劃，對參加者接觸信仰確實提供了渠道和機會。
7. 此外，對比首年和第三年的數據，雖然友員在參與宗教活動上未有明顯差別，祈禱／默想的情況甚至有下跌情況，但在屬靈指數上卻有顯注上升。這個非一致的結果，相信與青年人在此階段仍處於多變和自我尋索的情況有關，故此一些固定的宗教活動／行為或許未必令青年人持續參與，但信仰的感染卻是潛移默化。
8. 此外，從 B2 的數據，我們欣喜見到參加者在參加計劃後，在對學業的重視程度和課外活動方面有明顯上升，但數據也顯示友員的身心健康有顯注轉差的情況。其實，這在政府 2012 年的顧問研究也有顯示，但相比對照組 (Comparison group)，參與計劃的青

年人的下跌情況上較不明顯甚或相若，顯示這階段的青年人（特別是貧困背景的）在身心健康上面對極大的挑戰。但由於本研究未有對照組，對參加者在身心健康的下降情況難有確切的答案，故此在解讀數據時宜加留意。

9. 另外，B3 的分析展示了是次研究的青年人其正向發展的可能機制，數據指出，友員的希望感，社會支援（Social support）和社區支援（Community Support），對青年人的正向發展發揮極其關鍵的角色。數據甚至指出，友員的社會支援（Social support）和社區支援（Community Support）是賦予他們希望的基礎，致令他們在多方面（包括人生目標，學業的期望，課外活動的和對經濟的憂慮）有正向的發展。
10. 從 C 部份的分析中，我們留意友員和友師的關係大致理想，不過，友師和友員之間的互動，或許需要更多協調，免致在期望或觀感上出現落差，影響彼此持續關係的動力。
11. D 部分的分析，顯示營辦機構的支持是全面和深遠的，在友師參與計劃的整個過程扮演非常重要的角色。但友師計劃經歷三年，營辦單位的支援角色將逐漸減退，相反，協辦教會提供的支援卻有所增加，除了給予友師持續的支持，也是友員能否成功植入教會，繼續得到後續跟進的重要基礎。

討論和建議

由於目前大部份有關師友計劃的研究都是以受助者的轉變為重點，所以本研究計劃集中探討友師在師友計劃中的狀況和轉變，特別關注友師在參與計劃時的準備和持續委身的成功因素。此外，由於參與本研究的友師大多為信徒，所以我們也會分析友師的信仰狀況對師友關係的建立和角色。最後我們也會探討青少年正面成長的機制和信仰為本CDF計劃的貢獻。

友師的持續參與的成功因素

在我們有關友師準備和持續參與的分析上，我們發現其成功因素主要分為三大類別：友師個人因素；與其他友師或友員的互動；和外在環境的支援。在師友關係的持續發展上，友師的個人因素（如他們參與的動機，呼召感和感恩之心）固然重要，但數據也告訴我們友師與友師之間或與友員的互動，也影響友師能否積極投入和準備參與計劃，甚至是持續參與和委身（例如：友師團隊更熟落和緊密，能增加友師對機構的委身程度，或是他們覺得友員其實都不是太貧窮，會減低他們的投入感）。更重要的，研究亦指出現環境的支援（如營辦機構和教會提供的支援），對友師能否準備好參與計劃，並之後的持續委身也極其關鍵。

所以，要有效準備友師參與CDF和維持他們的持續參與，我們建議營辦機構需要多方面著手：

個人層面方面，營辦機構在篩選友師的時候，可多了解友師的背景和狀況（如他們參與計劃的動機，之前是否有其他或相關的義工經驗，信仰成熟程度，感恩之心和是否有呼召參與此計劃等），或在初期提供培訓時作適當的引導和異象傳遞（如挑戰友師為報神恩，承擔作為友員生命的師傅）。

在友師與友員的互動上，營辦機構宜在培訓時作適當的期望管理（expectation management），以減少雙方不必要的期望或落差。

在與其他友師的互動上，營辦機構宜鞏固友師團隊（如多辦一些分享會或輕鬆的群體活動，或加強友師在網絡群組的交流），讓友師在自然的環境下達到互相支持，鼓勵和打氣的作用。

在外在環境支援上，營辦機構應延續甚或加強他們在整個計劃期間提供的支援（如培訓，招募和配對，持續指導，定期聯繫和給予鼓勵），例如：如機構能對友師的表現作出適當的檢討和回饋，對友師的成長和持續參與將會有所裨益。此外，有見營辦機構在計劃後期的角色會減退，如能及早與相關協作團體（如協辦教會）取得默契，對友師和友員的持續支援將更暢順和具有效果。

信仰於師友計劃的貢獻

由於屬靈指數，呼召感和感恩之心均能成功預測友師準備和持續委身的程度，而他們三者均與友師的信仰息息相關。信仰所賦予的的感召和帶來的感恩之心，是友師作好準備和持續參與的巨大動力。故此我們認為，友師的信仰在師友關係的建立和維繫上扮演非常重要的角色。此外，我們的數據也顯示，友師的信仰和屬靈程度，對友師的心理健康和質素具有正面和保護作用。

我們建議營辦機構宜密切與協辦教會合作，除了讓計劃是教會一個拓展的機會，更重要是讓參與的信徒能支取信仰的力量，以迎接師友計劃持續三年的挑戰。此外，除了靈性的元素，教會群體也是友師的一個重要資源，除了教會群體的關心和支持，能加強友師的持續性，教會更可提供場地，活動甚或人力資源，以加強計劃的推行；如配合得宜，甚至在計劃完結後能將友員成功過渡至教會繼續栽培和跟進。

青少年正面成長的機制

我們的研究也顯示，貧困青少年的身心挑戰是巨大的，如不妥善處理，將是社會一個潛在危機。要為青少年提供正面的成長歷程，友員的希望感，社會支援(Social support)和社區支援(Community Support)具有極其重要的角色。希望感除了取決於青少年的自主性(Agency)，更受制他們能否找到實踐他們理想的途徑(Pathway)。故此外在環境的支援非常重要。社會支援(Social support)和社區支援(Community Support)除了包括青少年身邊的社會網絡(如家人，朋友，師長或此計劃的友師)，也牽涉到友員所身處的社群(如是次計劃的營辦機構和協辦的教會群體)，如青少年能在身邊有一些能支持他們的人，並且有一個讓他們參與或尋找資源的群體／社區，他們對前路能更有希望，正面的成長經驗便隨之而來。

故此我們建議，要推動青少年有健康且正面的發展，青少年的心理質素(希望感)和環境支援(如Social support 與community support)要雙線並行。友師計劃固然重要，因為能夠加強青少年的社會支援，而一個親切和支持的友師，確實可以引導青少年的發展，為他們的理想提供建議和回饋，促進他們達致理想之途，提升他們的希望。但如前述，師友關係的建立和持續，並非只是友師的個人能力和責任，更關乎友師友員配對和外在環境的支援，此更突顯社區支援和參與的重要性。若沒有一個具執行能力的營辦機構或協辦社群的持續參與，友師的熱情很容易會退卻，計劃也很容易會凋謝。所以要維持師友計劃的持續性，我們建議政府繼續增撥資源支持是項計劃，並且在政策方面多作配合，讓計劃得以持續發展。此外，民間更緊密的協作也是讓運動繼續下去的重要基石。再者，除了友師和政府政策或財政上的支持，師友之間如何有良好的互動，從而能引發希望感，也是研究師友計劃的專家學者們未來持續努力的功夫。

對於教會如何深化計劃的成效，具體建議如下：

1. 教會可吸納兒童發展基金計劃成為全教會計劃，以對計劃及友師提供最佳支持。
2. 教會可對計劃提供更多方面的支援——例如場地、人手、活動等。
3. 教會更早與營辦機構商談和安排計劃完結後的後續計劃。

4. 因應一些友員在三年後完成兒童發展基金計劃，需要後續跟進，教關正與一些伙伴單位積極開發一個後續計劃-CDF Alumni(CDF友員同學會)，給予完或三年兒童發展基金計劃的友員參加，未來教會可以在這方面有更多的參與。

總結：信仰為本的師友計劃

信仰為本的師友計劃，是一個良好的土壤，去誘發青少年正向成長的潛質和機會。因為靈性層面既是青少年尋索自我身份的一個重要面向，也是面對對逆境和獲得希望感的泉源。而一個親近且富支持的友師，加上信念一致的營辦機構和協辦教會，能為參與者提供多向度的支援，甚至能幫助他們在成長路上成功過渡。故此我們深信信仰為本的師友計劃可以在青少年發展上有其獨特的貢獻。而本研究也證實信仰除了能增強師友的持續參與和委身，也指出成功的師友計劃需要多方面的配合，而信仰為本的師友計劃正好具備了這種多向度的支援（包括個人和環境）。面前的挑戰是教會群體能否走出傳統的框框，以嶄新和多元的形式面對廣大的禾場和未得之民，為貧困青少年作出貢獻。

鳴謝

此研究由教會關懷貧窮網絡主辦，承蒙那打素基金贊助支持。研究團隊特此鳴謝四個教關信仰為本先導計劃營辦機構（工業福音團契，城市睦福團契，浸信會群社會服務處，基督教勵行會，排名按筆順）的參加者和友師的參與和支持，亦感謝其他為此研究提供協助及指導的人士及團體。

研究工作小組

香港理工大學應用社會科學系

吳智威博士 陳清海博士（已故） 林國雯

教會關懷貧窮網絡

馬秀娟（總幹事） 何國傑

工業福音團契

何倩雯 莫翊程

城市睦福團契

姚小鳳 劉愷芬 羅俊德 何卓麟

鍾凱盈 楊詩敏 袁靜嫻

浸信會群社會服務處

周靄婷 黃美嫻

基督教勵行會

邱冠雄 潘詠珊 邱穎曦

劉蘊瀾 李逸熙